

ПРОТОКОЛ

рассмотрения вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Осиновского сельского поселения и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

с. Осиновка

27.06.2022 г.

Состав рабочей группы:

Председатель рабочей группы – глава администрации Осиновского сельского поселения Л.А. Жихарев;

Секретарь рабочей группы – инспектор ВУС О.И. Иванова.

Члены рабочей группы:

Главный бухгалтер З.Н. Прадет

Юрисконсульт А.Л. Жихарев

Старший специалист Н.А. Волошина

Повестка заседания:

1. Рассмотрение вопросов правоприменительной практики, по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Осиновского сельского поселения и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений за 2 квартал 2022 года.

2. Рассмотрение примеров решений суда о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) организаций.

СЛУШАЛИ:

Жихарева Леонида Андреевича, главу администрации Осиновского сельского поселения - председателя рабочей группы, он пояснил следующее:

Во 2 квартале 2022 года вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Осиновского сельского поселения и их должностных лиц в администрацию и Муниципальный комитет Осиновского сельского поселения не поступало.

В связи с вышеизложенным рассмотрим вопрос правоприменительной практики в иных организациях:

1) **1. Гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему при несоблюдении ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных законодательством в целях противодействия коррупции.**

(Апелляционное определение Сахалинского областного суда от 03.03.2020 г. по делу № 33-554/2020).

Управлением по профилактике коррупционных и иных правонарушений Правительства Сахалинской области проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии коррупции, по результатам которой выявлен факт незаконного осуществления прохождения государственной гражданской службы начальником отдела

органа, регистрирующие акты гражданского состояния, ранее уволенного в связи с утратой доверия.

Сведения о применении к указанному лицу взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения ранее были размещены на официальном сайте федеральной информационной системы «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации» в соответствии с требованиями, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2018 г. № 228 «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия».

Учитывая требования пункта 10 части 1 статьи 16 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ) о невозможности принятия гражданина на гражданскую службу, и невозможности нахождения гражданского служащего на гражданской службе в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему при несоблюдении ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных законодательством в целях противодействия коррупции, руководителю органа, регистрирующие акты гражданского состояния, было предложено незамедлительно рассмотреть вопрос о расторжении служебного контракта с государственным гражданским служащим.

Одновременно по факту выявленного нарушения было наложено дисциплинарное взыскание на руководителя.

Приказом руководителя трудовые отношения с государственным гражданским служащим были прекращены по основаниям, предусмотренным пунктом 11 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ.

Истец обратился в суд с иском о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении его на работе на государственной гражданской службе и взыскании с работодателя среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал, что законодательные акты не содержат ограничений к допуску кандидата, претендующего на замещение государственной гражданской службы, и его нахождению на должности государственной гражданской службы, как содержание сведений о нём в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия. Таким образом, наличие в реестре таких сведений является для работодателя лишь информацией о том, что работник ранее был уволен в связи с утратой доверия, но не лишает работодателя права принять указанного работника на государственную службу. По мнению истца, ответчик, принимая его на работу, располагал данными о его предыдущем увольнении, вместе с тем дал оценку его личным и деловым качествам.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что государственная гражданская служба Российской Федерации, как вид государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий в данном случае, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, направлена на реализацию публичных интересов; ее специфика предопределяет правовой статус государственных гражданских служащих, в который включаются обусловленные характером их деятельности права, особые обязанности, соответствующие ограничения, определенные гарантии, а также особые требования к их личным и деловым качествам.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 33 Федерального закона № 79-ФЗ одним из общих оснований прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой

должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является, в частности, нарушение установленных настоящим Федеральным законом или другими федеральными законами обязательных правил заключения служебного контракта, если это нарушение исключает возможность замещения должности гражданской службы (статья 40 настоящего Федерального закона).

В силу пункта 10 части 1 статьи 16 Федерального закона № 79-ФЗ гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему при несоблюдении ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных законодательством в целях противодействия коррупции.

Из системного анализа приведённых норм следует, что в качестве одного из ограничений, препятствующего поступлению на государственную гражданскую службу, является выявление факта увольнения гражданина с государственной гражданской службы в связи с утратой нанимателем доверия к гражданскому служащему.

Учитывая, что Федеральным законом № 79-ФЗ установлен запрет для поступления на гражданскую службу в отношении лиц, уволенных за утрату доверия, а при назначении истца на должность данные требования соблюдены не были, у нанимателя имелись законные основания для прекращения с ним служебного контракта.

Доводы истца о том, что законодательство не содержит ограничений претендовать на должность государственной гражданской службы для тех кандидатов, которые состоят в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия, юридического значения не имеет, поскольку указанный реестр создан с целью проверки кандидатов, претендующих на такие должности, и то, что ответчик не произвёл соответствующую проверку, приняв на службу истца, не исключает того факта, что служебный контракт с истцом не мог быть заключен ввиду прямого запрета приведённых выше норм.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции посчитал, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований истца.

РЕШИЛИ:

Информацию Жихарева Л.А., главы администрации Осиновского сельского поселения - председателя рабочей группы о вступивших в законную силу решениях судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления Осиновского сельского поселения и их должностных лиц за 2 квартал 2022 года, вышеуказанную информацию в иных организациях приняли к сведению.

Председатель комиссии:

Л.А. Жихарев

Секретарь комиссии:

О.И. Иванова